

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 27/2018/2019 Rady WNP UKSW w Warszawie z dnia 20.02.2019 r. zmieniający Załącznik nr 1 do uchwały nr 20/2016/2017 Rady Wydziału Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z dnia 26 października 2016 roku zmieniający Załącznik nr 1 do uchwały nr 38/2014 Rady Wydziału Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z dnia 19 marca 2014 roku

## **Zasady przeprowadzania przewodów doktorskich na Wydziale Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie**

### § 1

#### Podstawy prawne

1. Ustawa z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.).
2. Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r. Nr 65, poz. 595; z późn. zm.).
3. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 8 sierpnia 2011 roku w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 179, poz. 1065).
4. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 2011 r. Nr 204, poz. 1200).
5. Decyzja Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 19 grudnia 2011 roku, nadająca Wydziałowi Nauk Pedagogicznych uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk społecznych w zakresie pedagogiki.
6. Regulamin Studiów na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie.
7. Zarządzenie nr 79/2013 Rektora Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z dnia 15 października 2013 roku w sprawie zasad ustalania i pobierania opłat za przeprowadzanie w Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie przewodów doktorskich, postępowania habilitacyjnego oraz postępowania o nadanie tytułu profesora, osób niebędących pracownikami Uniwersytetu i będących uczestnikami niestacjonarnych studiów doktoranckich w Uniwersytecie.

### § 2

#### Postanowienia ogólne

1. Zasady przeprowadzania przewodów doktorskich na Wydziale Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie mają na celu określenie procedur przeprowadzania przewodów doktorskich i nadawania stopnia naukowego doktora.
2. Ilekroć w niniejszych zasadach użyto zwrotu:
  - 1) „Zasady” - oznacza on niniejsze zasady przeprowadzania przewodów doktorskich na Wydziale Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w

Warszawie;

- 2) „Wydział” - oznacza on Wydział Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie;
- 3) „Rada Wydziału” - oznacza on Radę Wydziału Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie;
- 4) „Dziekan Wydziału”, „Dziekan” - oznacza on Dziekana Wydziału Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie;
- 5) „Kandydat” - oznacza on osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora przez Radę Wydziału Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie;
- 6) „Zespół ds. Przewodów Doktorskich”, „Zespół” - oznacza on gremium powoływane przez Radę Wydziału na wniosek Dziekana, które opiniuje wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego;
- 7) „Komisja Egzaminacyjna” - oznacza on komisję powoływaną przez Radę Wydziału w celu przeprowadzenia egzaminów doktorskich;
- 8) „Komisja Doktorska” - oznacza on komisję powoływaną przez Radę Wydziału w celu przeprowadzenia publicznej obrony pracy doktorskiej;
- 9) „Promotor” - oznacza on osobę posiadającą wymagane kwalifikacje z dziedziny nauk humanistycznych lub z dziedziny nauk społecznych, która pełni funkcję opiekuna naukowego;
- 10) „Promotor pomocniczy” - oznacza on osobę posiadającą wymagane kwalifikacje, która pełni funkcję pomocniczą w opiece nad kandydatem;
- 11) „Drugi promotor” - oznacza on osobę posiadającą wymagane kwalifikacje z dziedziny nauk humanistycznych lub z dziedziny nauk społecznych, która pełni funkcję drugiego opiekuna naukowego w przewodach doktorskich prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej lub w przypadku przygotowywania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej;
- 12) „Centralna Komisja” - oznacza on Centralną Komisję ds. Spraw Stopni i Tytułów.

### § 3 Zasady ogólne

1. Stopień doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika jest nadawany w drodze przewodu doktorskiego wszczętego na wniosek kandydata.
2. Warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest posiadanie przez kandydata wydanej lub przyjętej do druku co najmniej jednej publikacji naukowej w recenzowanym czasopiśmie naukowym o zasięgu co najmniej krajowym, określonym przez ministra właściwego do spraw nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki lub w recenzowanym sprawozdaniu z międzynarodowej konferencji naukowej.
3. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
  - 1) posiada tytuł zawodowy magistra lub inny równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym;
  - 2) zdała egzaminy doktorskie w zakresie określonym przez Radę Wydziału;
  - 3) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
4. Egzaminy doktorskie są przeprowadzane w zakresie:
  - 1) dyscypliny podstawowej;
  - 2) jednej dyscypliny dodatkowej należącej do dziedziny nauk humanistycznych i

społecznych, zaakceptowanej przez Radę Wydziału;

3) obcego języka nowożytnego w przypadku, gdy kandydat nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego, określonego na podstawie art. 31 pkt 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytułach naukowych oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki.

5. Rozprawa doktorska przygotowana jest pod opieką: promotora; promotora i promotora pomocniczego; promotora i drugiego promotora; promotora, drugiego promotora i promotora pomocniczego. Powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, prezentować ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie pedagogika i jego umiejętność prowadzenia pracy naukowej pod kierunkiem.

6. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie naukowych, określonych przez ministra właściwego do spraw nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki, jeżeli odpowiada warunkom określonym powyżej w ust. 5.

7. Rozprawę doktorską może stanowić także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy, odpowiadający warunkom określonym powyżej w ust. 5.

8. Za zgodą Rady Wydziału rozprawa doktorska może być przedstawiona w języku innym niż polski.

9. Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim, a rozprawa doktorska przygotowana w języku obcym również streszczeniem w języku polskim.

10. Streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami zamieszcza się na stronie internetowej Wydziału. Streszczenie rozprawy doktorskiej zamieszcza się w dniu podjęcia przez Radę Wydziału uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, a recenzje niezwłocznie po ich złożeniu przez recenzentów. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora. Warunek zamieszczenia streszczenia rozprawy doktorskiej i recenzji nie dotyczy rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

11. Recenzje podlegające zamieszczeniu na stronie internetowej przekazuje się niezwłocznie po ich złożeniu do Centralnej Komisji w celu ich opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej.

12. W szczególnych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie, która posiada co najmniej tytuł zawodowy licencjata i uzyskała „Diamentowy Grant” w ramach programu ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki oraz spełniła warunki określone powyżej w ust. 3 pkt 2 i pkt 3, ust. 4 i ust. 7.

13. Uprawnienie, o którym mowa powyżej w ust. 12, nie wyklucza możliwości uzyskania tytułu zawodowego magistra w trakcie realizowania projektu badawczego „Diamentowy Grant”.

14. Przewód doktorski przeprowadza i stopień doktora nadaje Rada Wydziału.

15. Czynności przewodu doktorskiego kończą się uchwałami Rady Wydziału w przedmiocie:

1) wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora, a także promotora pomocniczego i drugiego promotora w przypadku, gdy przewiduje się ich udział w przewodzie;

2) wyznaczenia recenzentów;

3) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;

4) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;

5) nadania stopnia doktora.

16. Nieprzyjęta rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w innych jednostkach naukowych.

17. Jeżeli kandydat nie przedstawi rozprawy doktorskiej w ciągu trzech lat od wszczęcia przewodu doktorskiego Rada Wydziału może podjąć uchwałę o jego zamknięciu.
18. Uprawnienie do podejmowania uchwał, o których mowa powyżej w ust. 15 pkt. 3 i pkt 4, Rada Wydziału może przekazać powołanej w tym celu Komisji Doktorskiej. W przypadku gdy obrona rozprawy doktorskiej odbyła się przed Komisją Doktorską, komisja ta przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora i przedstawia go Radzie Wydziału na najbliższym jej posiedzeniu.
19. Rada Wydziału może powołać w skład Komisji Doktorskiej promotora pomocniczego bez prawa głosu.
20. Uchwały, o których mowa powyżej w ust. 15 podejmowane są w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
21. Większość bezwzględna oznacza liczbę głosów „Tak” większą niż łączna liczba głosów „Nie” i „Wstrzymuję się” w obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
22. Do głosowania, o którym mowa powyżej w ust. 20, są uprawnieni członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.
23. Uprawnienie, o którym mowa powyżej w ust. 22, przysługuje ponadto osobom wymienionym w art. 10 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, a także recenzentom i promotorowi rozprawy doktorskiej oraz drugiemu promotorowi, jeżeli został powołany.
24. Spośród członków Rady Wydziału *respective* Komisji Doktorskiej powołuje się w głosowaniu jawnym trzyosobową Komisję Skrutacyjną, która przeprowadza tajne głosowania z wykorzystaniem kart do głosowania w przedmiocie:
- 1) wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora, a także promotora pomocniczego i drugiego promotora w przypadku, gdy przewiduje się ich udział w przewodzie;
  - 2) wyznaczenia recenzentów;
  - 3) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
  - 4) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
  - 5) nadania stopnia doktora.
25. Akt głosowania polega na wybraniu przez głosującego jednej z trzech opcji „za”, „przeciw”, „wstrzymuje się” poprzez postawienie znaku „x” w odpowiednim kwadracie.
26. Karta do głosowania zawiera następujące oznaczenia:
- 1) Rada Wydziału Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie lub Komisja Doktorska Rady Wydziału Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie;
  - 2) Karta głosowania tajnego nr (numer głosowania);
  - 3) Opis głosowania np. Wszczęcie przewodu doktorskiego p. Xxx i zatwierdzenie tytułu rozprawy: xxx.
  - 4) Tak, Nie, Wstrzymuję się.
27. Z przeprowadzonych głosowań Komisja Skrutacyjna sporządza protokół.
28. Karty do głosowania ulegają zniszczeniu po złożeniu do Dziekana protokołu Komisji Skrutacyjnej oraz sporządzeniu i podpisaniu przez Dziekana protokołu z posiedzenia Rady Wydziału.
29. Przewody doktorskie mogą być przeprowadzane wspólnie, na podstawie porozumienia, przez rady jednostek organizacyjnych szkół wyższych lub innych jednostek organizacyjnych, w tym także zagranicznych, jeżeli posiadają one uprawnienia do nadawania stopnia doktora na

zasadach określonych w art. 14a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

#### § 4

##### Czynności związane ze złożeniem wniosku o wszczęcie przewodu

1. Kandydat kieruje wniosek o otwarcie przewodu doktorskiego ze wskazaniem proponowanego tytułu rozprawy doktorskiej i osoby promotora oraz - o ile dotyczy - drugiego promotora i promotora pomocniczego do Dziekana Wydziału, który w oparciu o opinię Zespołu ds. Przewodów Doktorskich podejmuje decyzję o skierowaniu lub odmowie skierowania wniosku do Rady Wydziału. Wniosek należy złożyć co najmniej dwa tygodnie przed posiedzeniem Rady Wydziału.

2. Do wniosku kandydat załącza:

1) oryginał lub poświadczoną kopię dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra;

2) – (usunięty)

3) trzy egzemplarze koncepcji rozprawy doktorskiej w formie maszynopisu i jeden na płycie CD (koncepcja nie powinna przekraczać 50 stron);

4) oświadczenia zaproponowanego promotora, drugiego promotora i promotora pomocniczego zawierające zgodę na przyjęcie obowiązków promotorskich;

5) opinię merytoryczną zaproponowanego promotora odnośnie rozprawy doktorskiej wraz z informacją o stopniu zaawansowania pracy i przewidywanym terminie jej ukończenia;

6) życiorys uwzględniający przebieg pracy naukowej i/lub zawodowej;

7) wykaz prac naukowych, zawierający co najmniej jedną wydaną lub przyjętą do druku publikację naukową w recenzowanym czasopiśmie naukowym o zasięgu co najmniej krajowym, określonym przez ministra właściwego do spraw nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki, lub w recenzowanym sprawozdaniu z międzynarodowej konferencji naukowej;

8) wykaz konferencji naukowych, w których kandydat brał udział;

9) poświadczoną kserokopię dowodu osobistego;

10) kwestionariusz osobowy;

11) informację o przebiegu i wynikach postępowania, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia naukowego doktora w tej samej dyscyplinie w innej jednostce naukowej;

12) zobowiązanie do pokrycia kosztów przewodu doktorskiego według zasad określonych przez Rektora Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (nie dotyczy pracowników Wydziału).

3. Zapis § 4 ust. 2 pkt 2 nie dotyczy osoby składającej wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego, która równocześnie ubiega się o grant naukowy wymagający posiadania otwartego przewodu doktorskiego. Osoba ta musi być pracownikiem Wydziału.

4. Osoba, o której mowa powyżej w ust. 3 składa dodatkowo następujące dokumenty:

1) kserokopię wniosku o grant, który zamierza złożyć;

2) protokół z zebrania katedry, podczas którego zaprezentowała koncepcję rozprawy doktorskiej, i opinię kierownika katedry.

5. W przypadku, o którym mowa w art. 13a ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, kandydat przedstawia oryginał lub poświadczoną kopię dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego licencjata, inżyniera albo równorzędnego oraz dokumentu potwierdzającego uzyskanie „Diamentowego Grantu” w ramach programu ustanowionego przez ministra

właściwego do spraw nauki.

6. Kandydat może z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawić również:

1) certyfikat potwierdzający znajomość języka obcego, określony na podstawie art. 31 pkt 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki;

2) wniosek do Rady Wydziału o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku, niż język polski.

7. Koncepcja rozprawy doktorskiej powinna zawierać:

1) imię i nazwisko kandydata, rodzaj ukończonych studiów wyższych, nazwę uczelni, rok uzyskania tytułu zawodowego;

2) proponowany tytuł rozprawy doktorskiej;

3) imię i nazwisko opiekuna lub opiekunów naukowych;

4) uzasadnienie wyboru problematyki pracy doktorskiej;

5) omówienie celów i hipotez wyznaczających cel pracy badawczej;

6) informację o zastosowanych źródłach, metodach i technikach badawczych;

7) plan rozprawy doktorskiej i strukturę treści;

8) spis wykorzystanej literatury;

9) inne informacje pozwalające ustalić, czy praca będzie zawierać rozwiązanie oryginalnego problemu naukowego zgodnie z art. 13 ust.1. ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

8. Do wniosku kandydat może dołączyć opinię osoby posiadającej tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego niebędącej zaproponowanym promotorem.

## § 5

### Zespół ds. Przewodów Doktorskich

1. Rada Wydziału na wniosek Dziekana powołuje Zespół ds. Przewodów Doktorskich, który opiniuje wniosek kandydata o wszczęcie przewodu doktorskiego.

2. Zadaniem Zespołu jest przygotowanie opinii dotyczącej możliwości wszczęcia przewodu, a w szczególności zajęcie stanowiska odnośnie do tego, czy:

1) zaproponowana tematyka rozprawy mieści się w ramach uprawnień posiadanych przez Radę Wydziału do nadawania stopnia naukowego doktora;

2) przedłożona koncepcja i jeden rozdział rozprawy doktorskiej reprezentują odpowiedni poziom naukowy oraz świadczą o takim zaawansowaniu pracy, które pozwala na wszczęcie przewodu doktorskiego;

3) tytuł rozprawy jest właściwy,

4) osoby proponowane jako promotor, drugi promotor i promotor pomocniczy spełniają wymagania.

3. Zespół jest powoływany na okres kadencji władz dziekańskich. W jego skład wchodzi co najmniej 3 członków Rady Wydziału posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego z dyscypliny pedagogika. Zespołowi przewodniczy Prodziekan właściwy do spraw nauki i rozwoju.

4. Zespół, w razie potrzeby, może zażądać przedstawienia przez kandydata dodatkowych informacji na piśmie, a także przeprowadzić rozmowę z kandydatem w celu uzyskania niezbędnych wyjaśnień. Koncepcja zostaje zwrócona kandydatowi z odpowiednimi uwagami, jeśli wymaga uzupełnienia lub poprawienia.

5. Na posiedzenie Zespołu może zostać zaproszony kandydat i jego opiekun naukowy.

6. Zespół wyraża na piśmie opinię odnośnie do wniosku i dokumentacji przedłożonej przez kandydata.

7. Dziekan Wydziału w oparciu o przedstawioną opinię Zespołu, podejmuje decyzję o skierowaniu lub odmowie skierowania wniosku do Rady Wydziału.

## § 6

### Rozpatrzenie wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego przez Radę Wydziału

1. Skierowany do Rady Wydziału decyzją Dziekana wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego wraz z koncepcją jest udostępniany wszystkim członkom Rady Wydziału z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego co najmniej tydzień przed posiedzeniem Rady Wydziału, na którym będzie on rozpatrywany.
2. Przewodniczący Zespołu ds. Przewodów Doktorskich przedstawia na posiedzeniu Rady Wydziału opinię w sprawach wyszczególnionych powyżej w § 5 ust. 2.
3. Rada Wydziału w głosowaniu tajnym podejmuje uchwały w sprawie:
  - 1) otwarcia przewodu i zatwierdzenia tytułu rozprawy doktorskiej;
  - 2) wyznaczenia promotora w celu dalszego sprawowania opieki naukowej nad kandydatem, a także drugiego promotora i promotora pomocniczego, jeżeli przewiduje się ich udział w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
4. Promotorem i drugim promotorem w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie pedagogiki lub dyscypliny zaliczanej do dziedziny nauk społecznych lub dziedziny nauk humanistycznych albo osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki lub prowadząca działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie pedagogiki, dyscypliny zaliczanej do dziedziny nauk społecznych lub dziedziny nauk humanistycznych.
5. Rada Wydziału może powołać drugiego promotora w przewodach doktorskich prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej lub w przypadku przygotowywania interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej.
6. Promotorem i drugim promotorem w przewodzie doktorskim może być osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, niespełniająca wymogów określonych w ust. 4, jeżeli Rada Wydziału uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska.
7. Promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim, który pełni istotną funkcję pomocniczą w opiece nad kandydatem, w tym w szczególności w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników może być osoba posiadająca stopień doktora w zakresie pedagogiki lub pokrewnej dyscypliny naukowej i nieposiadająca uprawnień do pełnienia funkcji promotora w przewodzie doktorskim określonych powyżej w ust. 4.
8. Dziekan Wydziału w ciągu siedmiu dni roboczych od dnia posiedzenia Rady Wydziału powiadamia pisemnie kandydata o decyzji odnośnie do złożonego przez niego wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego.

## § 7

### Złożenie rozprawy doktorskiej

1. Kandydat przedkłada promotorowi rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w czterech egzemplarzach w formie maszynopisu i na płycie CD.
2. Promotor przedstawia rozprawę doktorską wraz ze swoją pisemną opinią Dziekanowi Wydziału.
3. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
4. Ewentualny wniosek kandydata, o zmianę lub uściślenie tematu rozprawy doktorskiej, wraz

z opinią promotora powinien być przedłożony do rozpatrzenia Radzie Wydziału przed złożeniem rozprawy promotorowi.

## § 8

### Wyznaczenie recenzentów i recenzje

1. Rada Wydziału, na wniosek Dziekana powołuje (w oddzielnych głosowaniach tajnych) co najmniej dwóch recenzentów spośród osób zatrudnionych w szkole wyższej lub jednostce organizacyjnej innej niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, i niebędących członkami Rady Wydziału.
2. Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie pedagogiki lub pokrewnej dyscypliny naukowej lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz 1 stopniach i tytule w zakresie sztuki lub prowadząca działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej.
3. Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, niespełniająca wymogów określonych w art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach 2 tytule w zakresie sztuki, jeżeli Rada Wydziału uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska.
4. Recenzentem w przewodzie doktorskim nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
5. Recenzja rozprawy doktorskiej musi zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę warunków określonych w art. 13 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.
6. Recenzję przedstawia się Radzie Wydziału w wersji elektronicznej i papierowej, nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie. W uzasadnionych przypadkach Rada Wydziału może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.
7. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w jej powstanie.
8. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej, które kandydatowi i promotorowi przekazuje Rada Wydziału. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada Radzie Wydziału, która kieruje ją do ponownej oceny tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają Radzie Wydziału recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie.
9. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji Dziekan Wydziału przekazuje wszystkie recenzje Centralnej Komisji w formie elektronicznej.
10. Treść otrzymanych recenzji Dziekan Wydziału udostępnia kandydatowi.
11. Złożone recenzje znajdują się w sekretariacie Dziekana i są również udostępniane członkom Rady Wydziału.



12. Wydział zawiera z recenzentem umowę, która określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, nie krótszy niż wskazany w art. 18a ust. 7 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie jej warunków.

## Powołanie Komisji Egzaminacyjnych i egzaminy doktorskie

1. Rada Wydziału powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:
  - 1) dyscypliny podstawowej w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie pedagogiki lub pokrewnej dyscypliny naukowej albo osób, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, na podstawie art. 21a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, w tym promotora albo drugiego promotora;
  - 2) dyscypliny dodatkowej - w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, w zakresie tej dyscypliny naukowej;
  - 3) nowożytnego języka obcego - w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej.
2. Skład Komisji Egzaminacyjnych i ich przewodniczących ustala Rada Wydziału na wniosek Dziekana.
3. W skład komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie Rada Wydziału może powołać promotora pomocniczego bez prawa głosu.
4. Terminy egzaminów doktorskich ustala Dziekan Wydziału w porozumieniu z przewodniczącymi komisji egzaminacyjnych.
5. Egzaminy doktorskie zdaje się przed przyjęciem rozprawy doktorskiej przez Radę Wydziału.
6. Kandydat składa egzaminy doktorskie z każdego przedmiotu oddzielnie.
7. Egzaminy doktorskie są oceniane według następującej skali ocen: bardzo dobry - 5,0  
dobry plus - 4,5  
dobry - 4,0  
dostateczny plus - 3,5  
dostateczny - 3,0  
niedostateczny - 2,0
8. W przypadku uzyskania oceny niedostatecznej z jednego z przedmiotów Rada Wydziału może na wniosek kandydata wyrazić zgodę na powtórne przystąpienie do egzaminu doktorskiego, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od terminu niezdanego egzaminu i nie więcej niż raz.
9. Egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego jest potwierdzeniem kompetencji językowej kandydata, w szczególności w zakresie dyscypliny naukowej pedagogika.
10. Kandydat, który przedstawił certyfikat, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, jest zwolniony z egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego.
11. Decyzje w przedmiocie przyjęcia egzaminów doktorskich są podejmowane w drodze uchwał Komisji Egzaminacyjnych. Przyjęcie egzaminu wymaga bezwzględnej większości głosów. Głosowanie jest jawne, o ile żaden z członków komisji nie stawia wniosku o przeprowadzenie głosowania tajnego.

12. Z posiedzenia Komisji Egzaminacyjnej sporządza się protokół, który podpisują wszyscy członkowie komisji. W protokole umieszcza się zadane pytania, ocenę odpowiedzi oraz wynik ostateczny, który określa się zgodnie ze skalą ocen przedstawioną powyżej w ust. 7. Członek komisji, który nie zgadza się z oceną, ma prawo zgłosić do protokołu odrębną opinię.

## § 10 Powołanie Komisji Doktorskiej

1. Rada Wydziału może swoje uprawnienia do podjęcia uchwał w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej przekazać powołanej w tym celu Komisji Doktorskiej, którą powołuje się w głosowaniu tajnym.

2. Komisję Doktorską i jej przewodniczącego (Dziekan lub Prodziekan) powołuje się spośród członków Rady Wydziału posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie pedagogika lub pokrewnej dyscyplinie naukowej albo uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, nabyte na podstawie art. 21a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. W skład Komisji Doktorskiej, liczącej co najmniej siedem osób, wchodzi ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej i promotor oraz drugi promotor, jeżeli takiego wyznaczono.

3. Rada Wydziału może powołać w skład komisji doktorskiej promotora pomocniczego bez prawa głosu.

4. Do zadań Komisji Doktorskiej należy:

1) ustalenie, po stwierdzeniu spełniania wszystkich wymogów formalnych, terminu i miejsca publicznej obrony;

2) przeprowadzanie publicznej obrony rozprawy oraz dokonanie na posiedzeniu niejawnym w głosowaniu tajnym oceny tej obrony;

3) przedstawienie Radzie Wydziału informacji o przebiegu publicznej obrony rozprawy z uwzględnieniem przebiegu dyskusji;

4) przedłożenie Radzie Wydziału wniosku o nadanie lub odmowę nadania kandydatowi stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

5. W przypadku przewodów doktorskich przeprowadzanych wspólnie, zgodnie z art. 14a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki obrona odbywa się, jeżeli porozumienie nie stanowi inaczej, przed połączoną komisją, powołaną przez rady jednostek organizacyjnych spośród nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych będących stronami porozumienia. W skład Komisji Doktorskiej powołuje się co najmniej dziewięć osób oraz recenzentów i promotora oraz drugiego promotora, jeżeli takiego wyznaczono, posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego albo uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, nabyte na podstawie art. 21a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. A w przypadku osób reprezentujących zagraniczne jednostki organizacyjne — stopień doktora oraz status uprawniający do pełnienia funkcji promotora przewodów doktorskich, reprezentujących każdą ze stron porozumienia, w liczbie określonej w porozumieniu.

## Przyjęcie pracy i dopuszczenie do publicznej obrony

1. Rada Wydziału lub Komisja Doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotora albo promotora i drugiego promotora oraz recenzjami, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony, zwanej dalej „obroną”.
2. W przypadku rozbieżności opinii recenzentów Rada Wydziału lub Komisja Doktorska może wyznaczyć dodatkowego recenzenta. Jeśli dodatkowa recenzja jest pozytywna, może być podstawą do przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony.
3. Rada Wydziału lub Komisja Doktorska zawiadamia, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony, o czasie i miejscu jej przeprowadzenia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie naukowej pedagogika oraz wywiesza ogłoszenie w siedzibie wydziału. W zawiadomieniach podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią oraz o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej, łącznie z recenzjami, na stronie internetowej Wydziału.
4. Egzemplarz pracy doktorskiej zostaje udostępniony do wglądu w Bibliotece Wydziału Nauk Pedagogicznych.
5. Kandydat jest zobowiązany dostarczyć najpóźniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem obrony autoreferat w liczbie co najmniej 15 egzemplarzy zawierający streszczenie rozprawy, w objętości nieprzekraczającej 10 stron.

## § 12

## Obrona rozprawy doktorskiej

1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady Wydziału lub Komisji Doktorskiej z udziałem: recenzentów, promotora, drugiego promotora i promotora pomocniczego, jeżeli takich wyznaczono.
2. Obrona pracy doktorskiej może się odbyć przy usprawiedliwionej nieobecności co najwyżej jednego z recenzentów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
3. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej przebiega następująco:
  - 1) obronę otwiera przewodniczący Komisji Doktorskiej, który przewodzi zebraniu;
  - 2) przewodniczący przedstawia zebraniem kandydata, promotora, drugiego promotora, promotora pomocniczego (jeżeli takich wyznaczono), recenzentów i skład Komisji Doktorskiej, a następnie podaje informację o przebiegu przewodu; informacja ta zawiera: datę otwarcia przewodu i zatwierdzenia tytułu pracy, datę powołania komisji i recenzentów, wyniki egzaminów doktorskich, datę podjęcia decyzji o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony; w zakończeniu powinno być stwierdzenie przewodniczącego o spełnieniu wszystkich obowiązujących wymogów formalnych;
  - 3) powołanie protokolanta (w głosowaniu jawnym);
  - 4) informacja promotora o osobie kandydata, z uwzględnieniem jego działalności naukowej i pracy zawodowej;
  - 5) kandydat przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej obejmujące:
    - a) tytuł rozprawy;
    - b) cel/cele, hipotezę/hipotezy rozprawy, założenia badawcze;
    - c) opis rozprawy;
    - d) wyniki badań;
    - e) wnioski

końcowe;

- 6) recenzenci przedstawiają swoje recenzje; w razie nieobecności jednego z recenzentów przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza odczytanie recenzji;
  - 7) udzielenie przez kandydata odpowiedzi na recenzje; recenzenci mają obowiązek oświadczyć, czy odpowiedzi są poprawne i wystarczające; oświadczenia te muszą się znaleźć w protokole;
  - 8) publiczna dyskusja nad rozprawą, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu; zarówno pytania, jak i odpowiedzi kandydata na zadawane pytania są protokołowane;
  - 9) zamknięcie jawnej części posiedzenia Komisji Doktorskiej przez jej przewodniczącego.
4. Po zakończeniu obrony odbywa się niejawne posiedzenie Komisji Doktorskiej poświęcone ocenie przebiegu obrony, dyskusji i odpowiedzi kandydata. Powołuje się dwuosobową Komisję Skrutacyjną. Komisja Doktorska w głosowaniu tajnym bezwzględną większością oddanych głosów podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony i skierowania do Rady Wydziału wniosku o nadanie kandydatowi stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.
5. W przypadku nieprzyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej Komisja Doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie Wydziału.
6. Po zakończeniu części niejawnej następuje publiczne ogłoszenie wniosku Komisji Doktorskiej oraz poinformowanie kandydata i zebranych, że podlega on zatwierdzeniu przez Radę Wydziału w formie uchwały. Uchwała Rady Wydziału jest prawomocna z chwilą podjęcia.
7. Z przebiegu obrony sporządza się protokół podpisany przez protokolanta i przewodniczącego Komisji Doktorskiej.
8. W przypadku, gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej część pracy zbiorowej ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej więcej niż jeden kandydat:
- 1) obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich;
  - 2) uchwały w sprawie wyniku poszczególnych czynności przewodu doktorskiego podejmuje się oddzielnie w stosunku do każdego z nich.
9. W przypadku niepowołania Komisji Doktorskiej publiczna obrona rozprawy doktorskiej ma miejsce przed Radą Wydziału w taki sam sposób jak przed Komisją Dokorską, z tym, że po obronie odbywa się niejawna część posiedzenia Rady Wydziału w celu podjęcia odpowiedniej uchwały, którą następnie ogłasza się publicznie.

### § 13

#### Nadanie stopnia doktora. Zakończenie przewodu doktorskiego

1. Na posiedzeniu Rady Wydziału przewodniczący Komisji Doktorskiej referuje przebieg obrony i przedstawia uchwałę podjętą przez tę komisję. Uchwała Rady Wydziału o nadaniu stopnia doktora zapada w głosowaniu tajnym bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania. Uprawnieni do głosowania są członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. W tym posiedzeniu Rady Wydziału mogą uczestniczyć z prawem głosowania recenzenci, promotor i drugi promotor, jeżeli takiego wyznaczono.
2. Uchwała Rady Wydziału o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą podjęcia.
3. Decyzję Rady Wydziału o nadaniu stopnia doktora przedstawia się kandydatowi na posiedzeniu Rady Wydziału.

4. Dziekan Wydziału przesyła w formie elektronicznej do ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego dane osoby, której nadano stopień doktora według wzoru zawiadomienia określonego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.

5. Zawiadomienia, w formie elektronicznej, o nadaniu stopnia doktora Dziekan Wydziału przesyła również do Centralnej Komisji według wzoru wskazanego powyżej w ust. 4.

#### § 14

##### Zamknięcie przewodu doktorskiego

1. Rada Wydziału może podjąć decyzję o zamknięciu przewodu doktorskiego na wniosek kandydata lub na wniosek Dziekana Wydziału w sytuacji, gdy kandydat:

- 1) nie przystąpił do egzaminów doktorskich w wyznaczonym terminie;
- 2) nie przedstawił rozprawy doktorskiej w okresie trzech lat od wszczęcia przewodu doktorskiego przez Radę Wydziału, chyba że w szczególnie uzasadnionych przypadkach Dziekan Wydziału przedłuży ten termin, jednak nie więcej niż o 12 miesięcy.

#### § 15

##### Odwołania od uchwał Rady Wydziału

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść od uchwał, o których mowa powyżej w § 3 ust. 15, jeżeli są one odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady Wydziału w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada Wydziału przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

#### § 16

##### Postanowienia końcowe

1. Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom odpowiadający wymogom zawartym w § 24 i § 26 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora z zastrzeżeniem § 30 tego rozporządzenia.

2. W przypadku utraty oryginału dyplomu osoba, której nadano stopień doktora, może wystąpić z wnioskiem o wydanie duplikatu dyplomu zgodnie z normami ustanowionymi w § 27 i § 28 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 roku w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.

3. W zakresie nieuregulowanym tymi zasadami stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Do zaskarżenia wydanych decyzji stosuje się przepisy o zaskarżaniu decyzji administracyjnych do sądu administracyjnego.

4. Przesłankami do wznowienia postępowania o nadanie stopni doktora mogą być także, oprócz wymienionych w Kodeksie postępowania administracyjnego, ujawnione okoliczności wskazujące na to, że stopień doktora nadany został na podstawie dorobku powstałego z naruszeniem prawa, w tym praw autorskich, lub dobrych obyczajów w nauce.

5. W przypadku zaistnienia przesłanek do wznowienia postępowania o nadanie stopnia doktora organem wydającym postanowienie o wznowieniu postępowania jest Centralna Komisja.

6. Rada Wydziału, w drodze decyzji, stwierdza nieważność postępowania w sprawie nadania

stopnia doktora, jeżeli w pracy stanowiącej podstawę nadania stopnia osoba ubiegająca się o stopień przypisała sobie autorstwo znacznej części lub istotnych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego.

7. Decyzje, o których mowa powyżej w ust. 6, nie wyłączają odpowiedzialności dyscyplinarnej, karnej i cywilnoprawnej.